VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 51)**

z dnia 12 kwietnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 51)

12 kwietnia 2018 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Mularczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2216 i 2321);

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz ustawy o księgach wieczystych i hipotece (druki nr 2064 i 2371).

W posiedzeniu uczestniczyła **Edyta Bryzgalska** główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska, Anna Jasieńska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek, Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Jarosław Świeczkowski** – stały doradca Komisji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Witam bardzo serdecznie panie i panów posłów oraz zaproszonych gości i ekspertów przybyłych na nasze obrady. Porządek dzienny składa się z dwóch punktów. Punkt 1 przewiduje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, druki sejmowe nr 2216 i 2321. W punkcie 2 mamy zaplanowane rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz ustawy o księgach wieczystych i hipotece, druki sejmowe nr 2064 i 2371.

Czy są jakieś uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek posiedzenia został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 1. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos na temat wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw? Pani marszałek Barbara Dolniak, bardzo proszę.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:

W trakcie drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny Nowoczesna złożyła wniosek o odrzucenie projektu w całości. Szanowni państwo, doskonale zdaję sobie sprawę z tego, że procedowana ustawa nie jest ustawą z pierwszych stron gazet, jak ma to miejsce w przypadku ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa czy też ustawy o Sądzie Najwyższym, ale podobnie – jak w przypadku ustawy o ustroju sądów powszechnych – rozpatrywana ustawa bardzo szybko pokaże skutki istotne z punktu widzenia ochrony interesów przeciętnego obywatela.

Jeżeli nawet przyjmiemy, że tendencja polegająca na skracaniu okresu przedawnienia jest słuszna, to i tak procedowana ustawa zawiera w sobie szereg rozwiązań powodujących, że nie powinna się ostać w zaproponowanej formie. Postaram się krótko uzasadnić, dlaczego. Ustawa przewiduje uwzględnienie przedawnienia z urzędu. Problem w tym, że nie uwzględniamy jednak przedawnienia w stosunku do każdego podmiotu, tylko wobec ściśle określonej grupy podmiotów, czyli w tym przypadku konsumentów. Proszę sobie wyobrazić sytuację, że mamy do czynienia z konsumentem, który jest wyjątkowo bogatą osobą, a po drugiej stronie sporu znajduje się przedsiębiorca prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą. Dla sądu nie będzie to argument na rzecz nieuwzględnienia zarzutu przedawnienia. Po prostu nie może nim być. To pierwsza uwaga.

Po drugie, szanowni państwo, należy się spodziewać, iż wystąpią sytuacje, w których pozwany będzie chciał udowodnić, że wierzytelność nie istnieje, bo na przykład wygasła, ponieważ została zapłacona albo w ogóle nie istniała. Jednak, zwracam na to uwagę, przy przedawnieniu uwzględnianym z urzędu pozwany nie będzie się mógł na to powołać, bo sąd będzie musiał wziąć pod uwagę właśnie zarzut przedawnienia z urzędu.

Poza tym przepisy intertemporalne są w ustawie tak skonstruowane, że niestety nie stwarzają korzystnej sytuacji dla systemu prawnego i zobowiązań. Mówienie o tym, że ustawa skróci okres dochodzenia roszczenia i jego egzekwowanie, jest w pewnym sensie oszukiwaniem ludzi, których ta sytuacja będzie dotyczyła. Dlaczego? Ponieważ nie zmienia się jednocześnie przepisów dotyczących egzekucji. Wystarczy, że wierzyciel złoży wniosek o wszczęcie egzekucji, ta okaże się bezskuteczna, ale na tym tytule wykonawczym komornik przybije pieczątkę „Egzekucja bezskuteczna", a następnie umorzy postępowanie na podstawie art. 824 k.p.c. i wierzyciel będzie mógł ponownie egzekwować wierzytelność. W związku z tym złudne jest twierdzenie, że to przyspieszy egzekwowanie wierzytelności.

Szanowni państwo, trzeba pamiętać, że nie możemy zabronić wierzycielowi wybrania właściwego czasu na podjęcie działań. W grę wchodzą bowiem różne okoliczności, nie tylko trudna sytuacja dłużnika, ale również, na przykład, relacje finansowe przedsiębiorcy. Wszystko to powoduje, w świetle braku koniecznych zmian w ustawie, że musimy wnieść o odrzucenie projektu w całości. Jeśli ten wniosek nie zostanie poparty przez Wysoką Komisję, wówczas przedstawię inne wnioski Nowoczesnej zmierzające do poprawienia treści rozpatrywanej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję, pani marszałek. Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem Klubu Poselskiego Nowoczesna o odrzucenie projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o odrzucenie w całości projektu ustawy z druków nr 2216 i 2321?

Nikt nie popiera wniosku pani marszałek Dolniak?

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:

Nie ma na sali nikogo z mojego klubu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Z przykrością konstatujemy brak poparcia dla wniosku o odrzucenie projektu ustawy. 0 głosów za. Kto jest przeciw wnioskowi o odrzucenie? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (5) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek Nowoczesnej o odrzucenie projektu ustawy w całości nie uzyskał rekomendacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw. Poprawka nr 1. Czy pani marszałek chce uzasadnić treść poprawki?

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący. Ponieważ tylko ja reprezentuję dziś Nowoczesną, to na mnie spada obowiązek uzasadnienia klubowych poprawek. Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą pkt 1 i 2, to nie będę jej szczegółowo przedstawiać, ponieważ uzasadniłam jej wprowadzenie, prezentując wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości. Wspomniane punkty dotyczą uwzględniania przedawnienia z urzędu. Wcześniej

przytoczyłam już argumenty, które wyraźnie pokazują, iż utrzymanie zaproponowanego przepisu stwarza nierówność wobec prawa, to po pierwsze. Po drugie, pozbawiają one dłużnika możliwości rzeczywistej obrony. Proszę pamiętać o tym, że dług przedawniony jest nadal długiem istniejącym. On jedynie nie podlega egzekucji czy szerzej zasądzeniu, ale on cały czas istnieje. Dla dłużnika bardzo często jest to trudna sytuacja, zwłaszcza jeśli prowadzi on działalność gospodarczą. Chodzi o to, że chciałby on udowodnić, że długu nie ma, bo zapłacił, lub długu nie ma, bo zobowiązanie nigdy nie powstało. Dlatego wnosimy poprawkę polegającą na skreśleniu pkt 1 i 2 w art. 1.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję za przedstawienie uzasadnienia. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 1. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1 zgłoszonej prze Klub Poselski Nowoczesna? (0) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 1 nie uzyskała pozytywnej opinii Wysokiej Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Czy pani marszałek Dolniak będzie ją uzasadniać?

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą pkt 3, to polega ona na tym, że w art. 118 proponujemy nadać następujące brzmienie: „Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi 8 lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej 3 lata”.

Uwzględniamy tendencję skracania okresu przedawnienia i opowiadamy się za takim rozwiązaniem. Gdyby projekt ustawy nie zwierał w sobie nieprawidłowych rozwiązań, poparlibyśmy zawarte w nim propozycje, ale nie możemy tego uczynić, ponieważ znajdują się w nim pewne elementy, które uniemożliwiają nadanie mu statusu obowiązującej ustawy. Dlatego, chcąc sukcesywnie wprowadzać ograniczenie okresu przedawnienia, a pamiętajmy, że 10 lat dotyczy tylko niewielkiego zakresu roszczeń, zwłaszcza w przypadku roszczeń o zapłatę, proponujemy przyjąć okres 8 lat. W ten sposób stopniowo będziemy skracać okres przedawnienia, a za jakiś czas, jeśli okaże się, że takie rozwiązanie sprzyja krótszemu okresowi dochodzenia roszczeń czy też krótszemu okresowi potrzebnemu na egzekucję roszczeń, wówczas będzie można ponownie skrócić termin przedawnienia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję. Zanim przystąpimy do głosowania, jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wydaje się nam, że doszło do pewnego nieporozumienia. Chodzi o to, że pani marszałek Dolniak przed chwilą przedstawiła uzasadnienie do poprawki nr 1 lit. b), a tymczasem cała poprawka nr 1 została już przez Wysoką Komisję przegłosowana. W wyniku głosowania Komisja zarekomendowała Sejmowi odrzucenie tej poprawki. Z zestawienia poprawek wyraźnie wynika, że poprawka nr 1 składa się z trzech liter: a), b) i c), które tworzą całość. Tak została ta rzecz ujęta w sprawozdaniu i w takiej formie zostało to zgłoszone przez Klub Poselski Nowoczesna. Dlatego, w naszej ocenie, wyjaśnienia pani marszałek mogą służyć jedynie pewnemu ukierunkowaniu posłów w trakcie głosowania na sali plenarnej, ale rekomendacja w odniesieniu do całej poprawki nr 1 została już przegłosowana. Ta poprawka powinna być głosowana jako całość i w taki sposób pan przewodniczący poddał ją pod głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):
Bardzo proszę, pani marszałek.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:
Proszę państwa, z moich informacji, a zresztą także z treści sprawozdania, którym dysponuję wynika, że wcześniej uzasadniłam tylko poprawkę do pkt 1 i 2 w art. 1. Tylko do tych kwestii ograniczyłam swoje wystąpienie. Powiedziałam bardzo wyraźnie, że odnoszę się tylko do kwestii art. 117. W ogóle nie uzasadniłam proponowanych zmian do art. 118 i 125.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):
Rozumiem, pani marszałek, ale w materiale przygotowanym przez Biuro Legislacyjne treść poprawki nr 1 jest bardzo precyzyjnie określona.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:
Tylko że ja nie dysponuję tą informacją, panie przewodniczący. Jedyne co mam, to zestawienie poprawek.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):
Właśnie o to chodzi, pani marszałek, o zestawienie poprawek.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:
W tej sytuacji wnoszę o reasumpcję głosowania. Ja mam tę poprawkę inaczej przedstawioną, a poza tym są to bardzo istotne kwestie. Głosowane odrębnie powinny być zarówno art. 118, jak i art. 125. W sprawozdaniu, które otrzymałam do druku nr 2321, rzecz jest ujęta w taki właśnie sposób, jak mówię. Najpierw mamy art. 1 pkt 1 i 2, a później § 2, gdzie w całości wnosimy o uchylenie i zostaje nam pkt 3. Proszę sobie to obejrzeć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):
Rozumiem pani stanowisko, ale z całym szacunkiem, pani marszałek, chcę zauważyć, że zgłaszane przez panią poprawki nie uzyskały akceptacji żadnego członka naszej Komisji.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:
Wnoszę o reasumpcję głosowania, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):
Rozumiem, o co pani wnosi.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:
W tej chwili przedstawiłam uzasadnienie do pkt 3, czyli do art. 118, a następnie chciałabym jeszcze zgłosić poprawkę do art. 125.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):
Pani marszałek, członkowie Komisji dysponują zestawieniem poprawek…

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:
Ale ja mam przed sobą sprawozdanie, panie przewodniczący. Jest to oficjalny dokument.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):
Procedujemy zgodnie z przygotowanym zestawieniem poprawek.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:
No więc właśnie. Zgłosiłam dotychczas poprawki do pkt 1 i 2 w art. 1.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):
Zgadza się i nie uzyskały one rekomendacji Komisji.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:
Zgadza się, ale teraz chciałabym przedstawić pozostałe poprawki zawarte w zestawieniu. Wydawało mi się, że pozwala na to formuła głosowania. Bardzo proszę o powtórzenie głosowania odnośnie pkt b) i c).

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Nie widzę takiej potrzeby, pani marszałek. Komisja przegłosowała już poprawkę nr 1, która składa się z punktów a), b) i c). Treść poprawki uzasadniła pani w sposób, który uznała za stosowny. Nikt z nas nie ingerował w to uzasadnienie. Komisja wyraziła swoje stanowisko w głosowaniu i naprawdę nie widzę teraz żadnych podstaw do reasumpcji głosowania. W tej chwili poprosiłem panią o uzasadnienie poprawki nr 2, a pani nagle powraca do poprawki nr 1. Z całym szacunkiem, ale na tym etapie procedury sprawa jest już zamknięta.

Próba uzasadnienia przez panią w tej chwili zmiany w art. 118 jest bezcelowa.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:

W takim razie chciałabym przedstawić poprawkę nr 2, która przewiduje skreślenie pkt 1 w art. 2.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:

Wysoka Komisjo, art. 2 projektu zawiera punkt dotyczący art. 187. Ten przepis Kodeksu postępowania cywilnego dotyczy braków formalnych pozwów. Projekt ustawy zawiera przepis o tym, że brakiem formalnym jest niewskazanie daty wymagalności roszczenia. Pomijam w tym momencie fakt, że w wielu przypadkach strony będą miał ogromną trudność ze wskazaniem daty wymagalności, ponieważ bieg przedawnienia może rozpocząć się wcześniej niż wskazuje data wymagalności. Proszę sobie zajrzeć do art. 120. To pierwsza uwaga. Po drugie, sąd będzie badał sprawę z urzędu, jeżeli stwierdzi, że w grę wchodzi kwestia ewentualnego przedawnienia daty wymagalności. W gruncie rzeczy strona może wskazać nieprawdziwą datę wymagalności, a ona i tak będzie wymagała sprawdzenia. Poza tym bardzo często kwestia wymagalności okazuje się być bardzo trudnym tematem, jeśli chodzi o dochodzenie roszczeń. Prawnicy z bardzo dużym doświadczeniem nierzadko mają wątpliwości, w jaki sposób tę datę wyznaczyć. Z powyższych względów wnosimy o skreślenie pkt 1 w art. 2.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję. Zanim przystąpimy do głosowania, zgłosiło się jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Wysoka Komisjo, jesteśmy zobligowani zasygnalizować, że zgłoszona poprawka jest wadliwa. W naszej ocenie powinna ona jednocześnie przewidywać skreślenie pkt 2 w art. 2. Pkt 1 dotyczy wymogów formalnych pozwu, a art. 2 pkt 2, mam na myśli oczywiście sprawozdanie Komisji, dotyczy uchylenia pkt 3 w art. 505^{39} § 2. Przepis ten mówi o tym, co jest elementem formalnym pozwu wnoszonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Pkt 3 stanowi, że jest to data wymagalności roszczenia. Nieskreślenie pkt 2 ze sprawozdania Komisji w art. 2 spowoduje, że ten przepis zostanie uchylony, czego skutkiem z kolei będzie to, że sąd nie będzie mógł ustalić w elektronicznym postępowaniu upominawczym, czy roszczenie dochodzone przez powoda spełnia wymóg, o którym mowa w art. 505^{29a}, czyli czy dochodzone roszczenie stało się wymagalne w okresie 3 lat przed dniem wniesienia pozwu. Poprawka dotycząca dodania pkt 1' w art. 187, z uwagi na to, że będzie on powielał wymóg określony w przepisie ogólnym, czyli w art. 187, dotyczący art. 505^{32} w § 2, tzn. uchylenie pkt 3, była zgłoszona jako całość w poprawce wniesionej przez pana posła Budę w trakcie posiedzenia Komisji i tak należy uznać. Jest to całość. Skreślenie pkt 3 w art. 505^{32} jest konsekwencją wprowadzenia wymogu oznaczenia daty wymagalności w pozwie w każdym przypadku, czyli nowelizacji art. 187.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Pani marszałek Dolniak, bardzo proszę.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:

Nie podzielam przedstawionego stanowiska. Zapis pkt 3 istnieje od dawna, a art. 505^{32} ma nieco inne znaczenie, jeśli chodzi o kwestię braków formalnych i w ogóle, jeśli chodzi

o treść, którą powinien zawierać pozew. W związku z tym inaczej traktuje się art. 187 i art. 505[32]. To pierwsza uwaga. Po drugie, ten przepis funkcjonuje, mimo że nie ma go przy art. 187, który jest przepisem dotyczącym braków formalnych pozwu. W związku z tym, poprawka zgłoszona przez Nowoczesną nie jest dotknięta błędem i proszę o jej przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? (0) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał od głosu? (1). Stwierdzam, że poprawka nr 2 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Pani marszałek Dolniak, bardzo proszę.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:

Bardzo krótko, panie przewodniczący. Poprawka nr 3 dotyczy art. 5. Nowoczesna proponuje nadać temu artykułowi następujące brzmienie: „Do roszczeń powstałych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i w tym dniu jeszcze nieprzedawnionych mają zastosowanie przepisy dotychczasowe”. Stoimy na stanowisku, że zobowiązania, które już powstały, powinny być regulowane według dotychczasowych przepisów. Służyć to będzie stabilizacji prawa, a przede wszystkim ustabilizuje kwestię zobowiązań, a co za tym idzie możliwość dochodzenia roszczeń i realizację posiadanych uprawnień. Dlatego przedkładamy niniejszą poprawkę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję pani marszałek. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3? (6) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał od głosu? (0). Stwierdzam, że poprawka nr 3 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Poprawkę zgłosił Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Proszę przedstawiciela klubu o przedstawienie uzasadnienia.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka jest podobna do poprawki zaprezentowanej wcześniej przez panią marszałek Dolniak. Chodzi o wskazanie momentu wejścia w życie przepisów zmieniających dotychczasowe regulacje dotyczące przedawnienia roszczeń. Chcę wszystkim państwu zwrócić uwagę, że przepisy, które dziś zmieniamy znajdują zastosowanie nie tylko przy okazji przedawnienia roszczeń. Proszę bowiem zauważyć, o czym mówi art. 223 Kodeksu cywilnego. Przyjmując zmianę Kodeksu cywilnego w zaproponowanym kształcie, uszczuplamy równocześnie rozmiar ochrony, z której korzystają właściciele realizujący roszczenia w ramach uprawnienia negatoryjnego. Nie widzę żadnych powodów, dla których z dnia na dzień, a w zasadzie z miesiąca na miesiąc, właściciele mieliby stracić prawo podmiotowe w dziedzinie ochrony własności. Mogę oczywiście przyjąć szereg różnych argumentów, ale nie chciałbym teraz dyskutować o wyższości takiego terminu nad innym. Proszę zwrócić uwagę, że w wielu przepisach prawa pozytywnego stosujemy odpowiednio przepisy o przedawnieniu roszczeń. Do tych przepisów nawiązuje m.in. art. 223. A zatem nie tylko dotkniemy praw wierzyciela, ale wprowadzoną zmianą dotykamy również praw właściciela. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jedna uwaga dotycząca głosowania. W naszej ocenie poprawki nr 4 i 5 stanowią całość i dlatego, jeśli Komisja zdecyduje się na rekomendację przyjęcia poprawki nr 4, to identyczną rekomendację powinna uzyskać poprawka nr 5. W tej sytuacji proponujemy, żeby poprawki nr 4 i 5 były głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję. Czy w kwestiach merytorycznych ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Bierzemy to pod uwagę. Dyskusja na ten temat toczyła się już wielokrotnie.

Poddaję poprawki pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 4 i 5? (4) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał od głosu? (1). Stwierdzam, że poprawki nr 4 i 5 nie uzyskały rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Marszałek Dolniak, bardzo proszę.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:

Chciałabym jeszcze powiedzieć jedną rzecz dotyczącą art. 1. Proszę zobaczyć, jak bardzo nieprawidłowe jest przyjęcie zmian w brzmieniu zaproponowanym przez wnioskodawców. Art. 1 dotyczy różnych przepisów. Może wystąpić taki przypadek, że w głosowaniu posłowie przyjmą na przykład rozwiązanie dotyczące konsumentów i uznają, że nie jest możliwe stosowanie przedawnienia z urzędu, ale jednocześnie nie będą chcieli wydłużenia okresu przedawnienia i pozostaną przy 6 latach. Zastosowanie głosowania łącznego nad poprawką sprawi, że nie będzie możliwe oddzielne głosowanie nad kwestią zmiany w zakresie uwzględnienia zarzutu przedawnienia z urzędu, ale co jeśli posłowie będą chcieli pozostać przy 6 latach? Państwo zdecydowaliście, że obydwie kwestie muszą być głosowane łącznie. To jest nieprawidłowe działanie. Art. 1 jest na tyle szeroki, że wymienione wyżej rzeczy powinny być głosowane oddzielnie. Inaczej ograniczy się posłom prawo dokonania wyboru. Może być przecież tak, że jakiś poseł stwierdzi, iż jeśli chodzi o przedawnienie z urzędu, to jest przeciw, gdyż jego zdaniem narusza to równość wobec prawa, ale jednocześnie opowiada się za 6-letnim okresem przedawnienia. Przy takim głosowaniu, jakie państwo proponujecie, poseł pozbawiony jest możliwości wyboru. Z tego powodu poprosiłam o reasumpcję tamtego głosowania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Rozumiem, pani marszałek, ale musimy się trzymać procedury.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:

Pozbawiacie państwo posła możliwości dokonania wyboru. Zdaję sobie sprawę z tego, że państwo macie już z góry ustalony sposób głosowania, ale proszę mi uwierzyć, że przyznanie przedawnienia z urzędu tylko konsumentom jest wysoce nierzetelne. Może się bowiem okazać, że nawet przy zwykłej umowie pożyczki nie będzie zarzutu przedawnienia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Fundamentalnie się w tej kwestii z panią nie zgadzamy, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:

Trudno. Wiem, że państwo się nie zgadzacie, ale…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Wiemy, kto tymi argumentami się posługuje. Zresztą wielokrotnie je już słyszeliśmy.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:

Nic na to nie poradzę, panie przewodniczący. Bez wątpienia jednak łączne rozpatrywanie tych kwestii jest nieprawidłowe.

Powracając do poprawki nr 6, chcę powiedzieć, że naszym zdaniem tak istotna ustawa wymaga odpowiedniego vacatio legis. Strony muszą mieć czas na przygotowanie się do zmian i dlatego zaproponowaliśmy półroczny okres vacatio legis.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (N) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, panie przewodniczący, że nie przewiduje pan reasumpcji głosowania nad poprawką nr 1.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Nie. Nie widzę takiej konieczności.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6? (6) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał od głosu? (0). Stwierdzam, że poprawka nr 6 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw. Pozostało nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Dotychczas sprawozdawcą Komisji był pan poseł Waldemar Buda. Moim zdaniem pan poseł nie będzie miał nic przeciwko dokończeniu prac nad tym projektem w charakterze posła sprawozdawcy. Wprawdzie pan poseł jest nieobecny, ale myślę, że możemy przyjąć, że podejmie się tej roli. Aby formalnościom stało się zadość, proszę sekretariat o telefoniczny kontakt z panem posłem Budą i potwierdzenie, że przyjmuje na siebie rolę sprawozdawcy.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji punktu 2 porządku dziennego. Przewiduje on rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz ustawy o księgach wieczystych i hipotece, druki nr 2064 i 2371. Do projektu została zgłoszona jedna poprawka przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę pana posła Asta o przedstawienie poprawki.

Poseł Marek Ast (PiS):

Poprawka przewiduje zmianę treści art. 111^2. Proponujemy, żeby wyrazy „zmiany treści hipoteki" zastąpić wyrazami „zmiany treści hipoteki lub podstawy wpisu". Pozwoli to na objęcie przepisem wszystkich okoliczności i sytuacji. Naszym zdaniem poprawka jest w pełni uzasadniona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję przedstawicielowi wnioskodawców. Przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości, jak widzę, nie zgłasza chęci zabrania głosu. Biuro Legislacyjne też nie ma uwag. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (5). Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Informuję państwa, że pan poseł Waldemar Buda wyraził zgodę i będzie sprawozdawcą Komisji do wcześniej omawianego projektu ustawy.

Pozostało nam jeszcze dokonanie wyboru sprawozdawcy do projektu z druków nr 2064 i 2371. Wcześniej ja byłem sprawozdawcą do tego projektu, ale teraz proponuję, aby tę rolę przejął pan poseł Bartłomiej Wróblewski. Pan poseł wyraził zgodę, chociaż teraz jest nieobecny. Nieobecność wynika z faktu, że poseł równolegle ma przewidziane wystąpienie na sali plenarnej.

Czy są jakieś wnioski lub postulaty w innych sprawach? Nie ma. Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Wszystkim bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.